



**Nicht-finanzielle Berichterstattung:
Schlaglichter aus der (eigenen) Forschung**

Prof. Dr. Rüdiger Hahn

UNEP FI / VfU Roundtable 2016: Closing the Gaps

- Status quo:
 - Einige freiwillige Richtlinien (insb. GRI), jedoch keine verpflichtende Standards
 - Externe Prüfung freiwillig
- Hahn & Lülfs (2014): Unternehmen berichten sehr selten von negativen Ereignissen oder negativer Performance

➤ **These 1: Verpflichtende Standards und Prüfungen evtl. Wege um „True and Fair-View“ in der Nachhaltigkeitsberichterstattung zu erreichen**



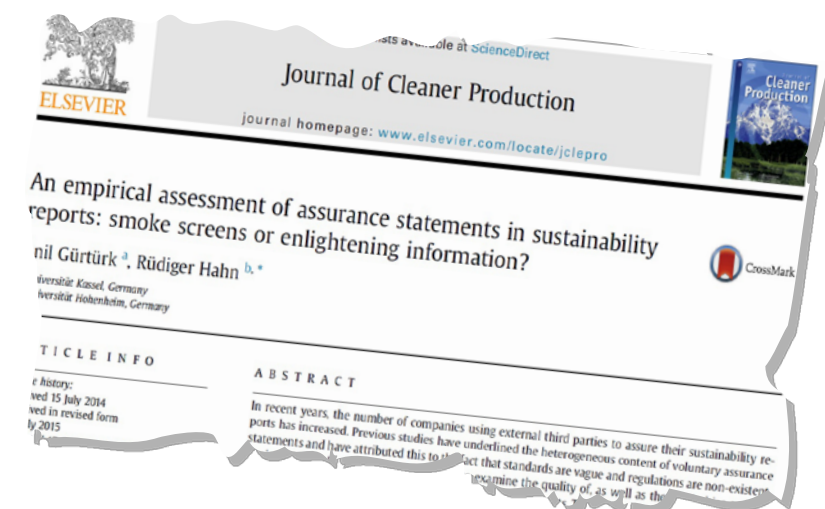
- Hahn & Lülfs (2014): Unternehmen nutzen unterschiedliche Legitimierungsstrategien, um negative Ereignisse zu erklären
- Hahn et al. (*work in progress*): Private Investoren reagieren auf negative Ereignisse mit verringerten Investments
- Reimsbach & Hahn (2015): Proaktive Veröffentlichung negativer Ereignisse besser als reaktive → Risikomanagement?

➤ **These 2: Ambivalente Situation und uneinheitliche Praktiken erschweren Unternehmen Entscheidung für umfassende und ausgewogene Berichterstattung**



- Gürtürk & Hahn (2016): Bemerkenswerte Gleichheiten in nachhaltigkeitsbezogenen Prüfberichten großer WPs
- Reimsbach, Hahn & Gürtürk (*forthcoming*): Externe Prüfung wird von professionellen Investoren als Performancesurrogat bei Investmentempfehlungen genutzt

➤ **These 3: Aktuelle Prüfungspraktiken werden der Komplexität der Thematik z.T. noch nicht gerecht**





- Schmiedchen, Schiemann, Reimsbach & Hahn (*work in progress*) & Hahn et al. (*work in progress*):
 - Professionelle und nicht-professionelle Kapitalmarktteilnehmer reagieren auf Nachhaltigkeitsinformationen und preisen sie in Einschätzungen ein
 - Materiality matters!
- Reimsbach, Hahn & Gürtürk (*forthcoming*): Integrierte Berichterstattung führt nicht per se zu besser Informationsverarbeitung bei professionellen Investoren

➤ **Persönliche Einschätzung: Unternehmen sollten nicht zu Getriebenen werden; Verweigerungshaltung und Ausbremsen schädlich**



- Gürtürk, A., & Hahn, R. (2016). An empirical assessment of assurance statements in sustainability reports: Smoke screens or enlightening information? *Journal of Cleaner Production*, 136(A), 30-41. doi: 10.1016/j.jclepro.2015.09.089.
- Reimsbach, D., & Hahn, R. (2015). The effects of negative incidents in sustainability reporting on investors' judgments - An experimental study of third-party versus self-disclosure in the realm of sustainable development. *Business Strategy and the Environment*, 24(4), 217-235. doi: 10.1002/bse.1816.
- Hahn, R., Reimsbach, D., & Schiemann, F. (2015). Organizations, Climate Change, and Transparency: Reviewing the Literature on Carbon Disclosure. *Organization & Environment*, 28(1), 80-102. doi: 10.1177/1086026615575542.
- Hahn, R., & Lülfs, R. (2014). Legitimizing negative aspects in GRI-oriented sustainability reporting: An explorative empirical analysis of corporate disclosure strategies. *Journal of Business Ethics*, 123(3), 401-420. doi: 10.1007/s10551-013-1801-4.
- Hahn, R., & Reimsbach, D. (2014). Are we on track with sustainability literacy? – A viewpoint on the influence of sustainability and accounting education on future managers' processing of sustainability information. *Journal of Global Responsibility*, 5(1), 55-67. doi: 10.1108/JGR-12-2013-0016.
- Hahn, R., & Kühnen, M. (2013). Determinants of sustainability reporting: A review of results, trends, and opportunities in an expanding field of research. *Journal of Cleaner Production*, 45, 5-21. doi: 10.1016/j.jclepro.2013.07.005.
- Reimsbach, D., Hahn, R., & Gürtürk, A. (forthcoming). Integrated Reporting and Assurance of ESG Information: An Experimental Study on Professional Investors' Information Processing. *European Accounting Review*.
- Schmiedchen, E., Schiemann, F., Reimsbach, D., & Hahn, R. (work in progress). When does sustainability matter for professional capital market participants? An experimental study on non-financial materiality.
- Hahn, R., Reimsbach, D., Kotzian, P., Weißenberger, B., & Federer, M. (work in progress). The Power of Words? Effects of Disclosing and Legitimizing Negative Sustainability Incidents on Investor Perception and Decision-Making